

# Wervingsonderzoek

**SHOH, Enschede**

Versie 2, definitief  
9 november 2017

Gerard Jager en Jurriën Schuurman

**uitgever**

Woonbond kennis- en adviescentrum

Postbus 3389

1001 AD Amsterdam

020-551 77 00

[info@wka-centrum.nl](mailto:info@wka-centrum.nl)

[www.wka-centrum.nl](http://www.wka-centrum.nl)

**auteursrechten**

Alle rechten voorbehouden

# Wervingsonderzoek

**SHOH, Enschede**

Versie 2, definitief

9 november 2017

Gerard Jager en Jurriën Schuurman

# Inhoud

---

<b>1. Samenvatting</b>	<b>5</b>
Inleiding	5
Resultaten	5
Aanbevelingen	7
<b>2. Opzet onderzoek</b>	<b>9</b>
Aanleiding en doel	9
Aanpak	9
Respons	9
<b>3. Resultaten</b>	<b>11</b>
Woning en verhuurder	11
Woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid	15
SHOH	17
Deelname aan de SHOH	21
<b>Bijlage - postcodegebieden</b>	<b>22</b>
Postcodegebieden	22
Woning	23
Betaalbaarheid	24
Woonomgeving	25
Overlast	27

# 1. Samenvatting

---

## Inleiding

### Aanleiding en doel

De Stichting Huurdersbelang Ons Huis (SHOH) behartigt de belangen van huurders van Ons Huis in Enschede en zoekt nu versterking. De SHOH heeft het Woonbond Kennis- en Adviescentrum (WKA) gevraagd haar te adviseren en te ondersteunen in dit proces.

Onderdeel van de werving is een enquête onder alle huurders van Ons Huis in Enschede. De onderzoeksvragen van de enquête zijn:

- Wat speelt er bij de achterban van de SHOH?
- Hebben huurders belangstelling voor deelname aan de SHOH?

### Respons

Het WKA heeft in overleg met de SHOH een digitale enquête opgesteld. Huurders zijn met een brief uitgenodigd om de enquête in te vullen. 452 huurders hebben de enquête ingevuld. De respons is daarmee ruim 11 procent. Door het grote aantal huurders dat heeft deelgenomen ontstaat een betrouwbaar beeld van de mening van huurders van Ons Huis.

Een deel van de vragen is ook aan huurders elders in het land gesteld. De uitkomsten worden waar mogelijk vergeleken met die van de referentiegroep.

## Resultaten

### Woning en verhuurder

De warmte-isolatie van de woning wordt door 48 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. De onderhoudstoestand van de buitenkant van de woning wordt door 54 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. In de toelichtingen geven huurders aan klachten te hebben over tocht, koud, vocht en schimmel. Een aantal mensen zegt dat er al lang niets aan het onderhoud is gedaan.

De geluidsisolatie voor geluid van burens wordt door 46 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. In de toelichtingen is geluidsisolatie een vaak genoemd verbeterpunt. Veel huurders hebben overlast door geluid van burens.

Ruim de helft (52 procent) van de huurders beoordeelt de hoogte van de huur vergeleken met de kwaliteit van de woning als (te) hoog. Vergeleken met het inkomen van het huishouden vindt 56 procent van de huurders de huur (te) hoog. Deze percentages zijn ongeveer even hoog als elders in het land.

79 procent van de huurders beoordeelt de snelheid waarmee Ons Huis reparatieverzoeken afhandelt als voldoende of goed. De kwaliteit van de uitgevoerde reparaties wordt door 78 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. Ons Huis wordt daarmee gemiddeld positiever beoordeeld dan andere corporaties.

Over de telefonische bereikbaarheid van Ons Huis is 82 procent tevreden. Van de huurders die de website van Ons Huis hebben bezocht, is 64 procent (zeer) tevreden over de inhoud van de website.

### **Woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid**

De vaakst gewaardeerde punten van de woonomgeving zijn de verlichting in de directe woonomgeving (voldoende of goed voor 74 procent van de respondenten), de hoeveelheid openbaar groen (74 procent), het openbaar vervoer (71 procent) en de aanwezigheid van parkeervoorzieningen (64 procent).

Het vaakst als onvoldoende of slecht beoordeeld zijn: het onderhoud van het openbaar groen (31 procent), de netheid rondom het complex (29 procent) en het onderhoud van de tuinen. (25 procent).

Vergeleken met elders in het land zijn er relatief weinig mensen tevreden over: de verkeersveiligheid (50 procent), het onderhoud van het openbaar groen (46 procent), de sociale veiligheid 's avonds en 's nachts (42 procent) en de aanwezigheid van speelvoorzieningen (35 procent).

25 procent van de huurders meldt overlast van hangjongeren. 42 procent van de huurders ondervindt andere vormen van overlast, zoals drugshandel, verkeerslawaaï of hondenpoep.

In de toelichtingen geven huurders aan dat er te hard gereden wordt, dat bewoners zelf hun tuin niet onderhouden of dat er behoefte is aan een deurbel met camera om ongewenst bezoek buiten te houden. Ook zou de omgeving van de complexen beter onderhouden kunnen worden.

### **SHOH**

Een minderheid (18 procent) van de huurders die deelnam aan de enquête kent de SHOH. Dit is gemiddeld lager dan bij andere huurdersorganisaties elders in het land.

Van de huurders die (een beetje) bekend zijn met het werk van de SHOH, heeft 44 procent een positief oordeel over het functioneren van de SHOH. 38 procent heeft hier geen mening over.

Ongeveer een kwart van de huurders (24 procent) die (een beetje) bekend is met het werk van de SHOH, vindt dat hij of zij vaak genoeg informatie van de SHOH ontvangt.

Op dit moment worden de meeste huurders die bekend zijn met het werk van de SHOH geïnformeerd over de SHOH via het bewonersblad van Ons Huis (60 procent) en via een nieuwsbrief (56 procent).

De meeste huurders willen het liefst geïnformeerd worden over de SHOH via een digitale (47 procent) of papieren (44 procent) nieuwsbrief.

De meest genoemde onderwerpen waar de SHOH volgens huurders aandacht aan zou moeten schenken zijn:

- Betaalbare huren (75 procent)
- Een nette, schone en veilige woonomgeving (68 procent)
- Goed onderhouden woningen (63 procent)
- Energiezuinige woningen (58 procent)

### **Deelname aan de SHOH**

Er blijkt onder de deelnemers aan de enquête genoeg belangstelling te zijn voor deelname aan de SHOH. Zo hebben 265 huurders aangegeven mee te willen doen met een digitaal panel. Verder hebben in totaal hebben 121 huurders de vraag om mee te werken aan de SHOH positief beantwoord.

## Aanbevelingen

De huurders die interesse hebben om actief te worden voor de SHOH kunnen worden uitgenodigd om met hen over de bewonersparticipatie van gedachten te wisselen en te bespreken in hoeverre de werkzaamheden en inzet aansluiten op hun wensen en mogelijkheden.

De ervaring van de Woonbond is dat bewoners die aangeven dat 'het ervan afhangt' of zij mee willen doen met het huurderswerk eerst meer informatie willen ontvangen over het huurderswerk of dat zij willen weten wat er van hen verwacht wordt, hoeveel tijd erin gaat zitten en of hun eigen belangstelling en kwaliteiten aansluiten bij het huurderswerk.

De SHOH krijgt er waardering voor dat ze het initiatief tot een enquête hebben genomen. Het is nu zaak om de enquête opvolging te geven. Een goede opvolging is bijvoorbeeld om een samenvatting van de resultaten te sturen aan degenen die hun e-mailadres hebben doorgegeven om geïnformeerd te worden over de resultaten van de enquête.

Er hebben zich 265 huurders aangemeld als deelnemer aan het digitale panel. Dat is een mooi begin. Om het panel te versterken, is het aan te bevelen om continu huurders uit te blijven nodigen voor deelname aan het panel. En om het panel ook daadwerkelijk te benutten.

Over de warmte-isolatie en het binnenklimaat van de woningen zijn relatief veel klachten. Een deel van het bezit van Ons Huis heeft nog een laag energielabel. De klachten over de warmte-isolatie en het binnenklimaat laten zien dat er draagvlak onder de bewoners is om de woningen aan te pakken. Door de woningen te verbeteren zal ook een deel van de klachten over het achterstallig onderhoud worden weggenomen. Voor de SHOH ligt er een taak om hier achteraan te gaan

en erop toe te zien dat renovatie van woningen gebeurt op een manier die bewoners willen.

Wat betreft de woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid zijn er klachten over de netheid in de woonomgeving. Voor een deel gaat dat over het onderhoud van het openbaar groen door de gemeente. Maar ook het onderhoud van de privé tuinen laat te wensen over. In het Besluit kleine herstellingen is vastgelegd dat huurders tuinen goed moeten onderhouden. De SHOH kan Ons Huis oproepen om huurders hierop aan te spreken.

Het valt op dat er vaak klachten voorkomen over het gedrag van medebewoners. Zoals genoemd worden de tuinen niet altijd goed onderhouden, maar er zijn ook klachten over te hard rijden, geluidsoverlast en overlast van 'probleemgezinnen'.

Een deel van de geluidsoverlast kan worden opgelost door het verbeteren van de geluidsisolatie van de woningen, maar over het algemeen is geluidsoverlast bouwtechnisch lastig op te lossen. De geluidsoverlast wordt versterkt door het gedrag van medebewoners. Huurders hebben het bijvoorbeeld over 'probleemgezinnen' die in de buurt worden geplaatst en voor overlast zorgen. De geluidsoverlast is in zulke situaties moeilijk om aan te pakken. Toch ligt hier een verantwoordelijkheid voor Ons Huis.

Overlast door buurtgenoten en klachten over de netheid van de omgeving geven bewoners het gevoel dat de buurt achteruit gaat. Dit geeft mensen een gevoel van onveiligheid. Er liggen verantwoordelijkheden bij zowel de huurdersorganisatie, de verhuurder als de gemeente. Wellicht biedt dit een kans om de leefbaarheid en de veiligheid samen aan te pakken.

Op basis van de zaken die voor de deelnemers aan de enquête belangrijk zijn, zou een agenda van onderwerpen voor de SHOH er als volgt uit kunnen zien:

- a. Verbeteren van de betaalbaarheid van het huren.
- b. Verbeteren van de netheid van de woonomgeving en tegengaan van overlast.
- c. Verbeteren van de warmte-isolatie, het binnenklimaat en het onderhoud van de woningen.

De SHOH krijgt waardering voor het werk van degenen die het kennen. Er zijn echter relatief weinig huurders bekend met de SHOH. Ook in vergelijking met huurdersorganisaties elders in het land. De SHOH is ook een relatief jonge huurdersorganisatie. De opgave zit hem vooral in het beter bekend zijn bij de achterban. Deze enquête toont aan dat een deel van de huurders zeker belangstelling heeft voor de SHOH. We hopen dat het de SHOH nu duidelijk is welke onderwerpen er leven en op wat voor manieren de huurders bereikbaar zijn.



## 2. Opzet onderzoek

---

### Aanleiding en doel

De Stichting Huurdersbelang Ons Huis (SHOH) behartigt de belangen van huurders van Ons Huis in Enschede. De SHOH erkent dat zij als bestuur de nodige denkkraft erbij kan gebruiken door meer bestuursleden te werven. Daardoor kunnen de vele werkzaamheden die de SHOH zich heeft voorgenomen op de gewenste wijze worden uitgevoerd. Door het bestuur uit te breiden en te versterken met nieuwe actieve huurders kan de SHOH zich verder ontwikkelen.

Het WKA heeft de ervaring dat voor de (beleids)participatie meestal wel mensen te vinden zijn die hieraan een bijdrage willen leveren. Onderdeel van onze aanpak is een enquête onder alle huurders van Ons Huis te Enschede. Het hoofddoel van de enquête is om huurders te laten zien bij welke onderwerpen de SHOH betrokken is. Huurders die deze onderwerpen belangrijk vinden, zullen meer geneigd zijn een bijdrage te leveren aan de SHOH. In de enquête wordt verder de belangstelling van huurders voor deelname gepeild. Het is zaak om de belangstelling in de opvolging van de enquête te verzilveren. Dat zal gebeuren op een bewonersavond, kandidatenavonden en door meer manieren aan te bieden waarop de huurders zich kunnen inzetten voor de SHOH.

Het werven van nieuwe actieve huurders heeft ook tot gevolg dat de huurdersorganisatie zichzelf 'op de kaart zet'. Door in de loop van het project publiciteit te genereren en door een bewonersavond te organiseren, profileert de huurdersorganisatie zich naar de huurders, de corporatie en de gemeentes.

De resultaten uit de enquête zorgen er verder voor dat de SHOH, Ons Huis en de gemeente Enschede op de hoogte zijn van wat er speelt bij de huurders. Met de enquête laat de SHOH zien dat ze namens de achterban spreekt. De SHOH kan op basis van deze informatie een agenda opstellen.

### Aanpak

Het WKA heeft in overleg met de SHOH een vragenlijst opgesteld. De vragenlijst is omgezet in een digitale enquête. De vragenlijst sluit op veel punten aan op vragenlijsten die het WKA elders al vaker gebruikt heeft. Daarmee is het mogelijk om vergelijking te maken met de situatie elders, de referentiegroep.

Huurders zijn met een brief uitgenodigd om de enquête in te vullen. SHOH heeft zich ingezet om de respons zo hoog mogelijk te laten zijn. Het onderzoek is zowel voor als tijdens de looptijd van de enquête aangekondigd in de lokale media en op sociale media. Respondenten die vragen hadden over de enquête of hulp nodig hadden bij het invullen konden contact opnemen met de SHOH.

### Respons

De respons staat weergegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.1

#### Respons

Verzonden uitnodigingen	4.041
Ingevulde enquêtes	452
<b>Respons</b>	<b>11%</b>

De uitnodiging voor de enquête is verzonden aan 4.041 huurders. 452 huurders hebben de enquête volledig afgerond. De respons is daarmee ruim 11 procent. Door het grote aantal huurders dat heeft deelgenomen ontstaat een betrouwbaar beeld van de mening van huurders van Ons Huis.

De respondenten konden hun antwoorden toelichten. Dat heeft 43 pagina's met toelichtingen opgeleverd. Deze zijn eerst geanonimiseerd en daarna beschikbaar gesteld aan de SHOH.

De enquête is in het algemeen goed ontvangen. De SHOH krijgt er waardering voor dat ze het initiatief tot een enquête hebben genomen. Huurders geven ook aan dat ze hun mening goed kwijt konden in de enquête. Ze hopen dat er wat met de antwoorden wordt gedaan en ze geven aan behoefte te hebben aan opvolging van het onderzoek.

Een aantal huurders maakt een opmerking over de anonimiteit van de enquête. In de uitnodigingsbrief staat geschreven dat deelname aan de enquête anoniem is. Toch wordt in de enquête op enkele momenten gevraagd naar contactgegevens. Bijvoorbeeld wanneer huurders aangeven interesse te hebben om actief te worden voor de SHOH of wanneer huurders willen meedoen aan de verloting van de cadeaubonnen. In deze situaties is het nodig om contact op te nemen met de huurders. De contactgegevens worden alleen gebruikt voor dit doeleinde. De antwoorden op de vragen in de enquête zijn anoniem verwerkt. De resultaten in deze rapportage zijn niet te herleiden naar personen.

### 3. Resultaten

In dit hoofdstuk staan de tabellen over de woning, de verhuurder, de woonomgeving, leefbaarheid en deelname aan het huurderswerk.

#### Woning en verhuurder

Tabel 3.1

Wat is uw mening over uw woning wat betreft de volgende zaken?

	Slecht/ onvoldoende	Niet onvoldoende, niet voldoende	Voldoende/ goed	Geen mening	Totaal	
	%	%	%	%	n	%
De warmte-isolatie van uw woning	33	17	48 (=)	1	452	100
De geluidsisolatie van uw woning voor geluid van burens	37	16	46 (=)	0	452	100
De inbraakwerende voorzieningen	27	26	45 (=)	2	452	100
De onderhoudstoestand van de buitenkant van uw woning	25	20	54 (=)	1	452	100
De onderhoudstoestand van de keuken	16	19	62 (=)	4	452	100
De onderhoudstoestand van de badkamer	21	15	61 (=)	2	452	100
De onderhoudstoestand van het toilet	17	17	64 (=)	2	452	100

= Het resultaat verschilt minder dan acht procentpunten met de referentiegroep

#### Leestoelichting:

- Deze vraag is door 452 huurders beantwoord.
- De warmte-isolatie van de woning wordt door 48 procent van de 452 huurders als voldoende of goed beoordeeld. 33 procent beoordeeld de warmte-isolatie als onvoldoende of slecht. 17 procent vindt de warmte-isolatie niet onvoldoende en niet voldoende.
- Het percentage huurders dat de warmte-isolatie als voldoende of goed beoordeelt is ongeveer even hoog als bij de referentie groep. Dit zijn de huurders elders in het land die deze vraag eerder hebben beantwoord.
- De geluidsisolatie voor geluid van burens wordt door 46 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. 37 procent is

niet tevreden over de geluidsisolatie voor geluid van burens en beoordeelt deze als onvoldoende of slecht. Deze percentages komen ongeveer overeen met die van de referentiegroep.

- 45 procent van de huurders beoordeelt de inbraakwerende voorzieningen als voldoende of goed. Dit komt ongeveer overeen met de referentiegroep.
- De onderhoudstoestand van de buitenkant van de woning wordt door 54 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeelt. De onderhoudstoestand van de keuken, badkamer en het toilet wordt ook door een meerderheid als goed of voldoende beoordeelt (62, 61 en 64 procent) Al deze percentages komen ongeveer overeen met die van de referentiegroep.

Bij deze vragen konden mensen een toelichting geven. De toelichtingen zijn geanonimiseerd en daarna beschikbaar gesteld aan de SHOH. In de toelichting gaan mensen vooral in op hun klachten over de onderwerpen in de tabel. Mensen gaan in op hun klachten over vocht, tocht, kou en schimmel. Huurders geven aan over en weer geluidsoverlast te hebben en te veroorzaken bij hun burens. Een aantal mensen zegt dat er al lang niets aan het onderhoud is gedaan of dat voorgenomen renovatie is uitgesteld. Een aantal mensen geeft aan dat hun woning gesloopt of gerenoveerd gaat worden.

Tabel 3.2

Wat is uw mening over Ons Huis wat betreft de volgende zaken?	Slecht/ onvoldoende	Niet onvoldoende, niet voldoende	Voldoende/ goed	Geen mening	Totaal	
	%	%	%	%	n	%
De snelheid waarmee uw verhuurder reparatieverzoeken afhandelt	6	10	79 (↑)	6	452	100
De kwaliteit van de uitgevoerde reparatie	6	10	78 (↑)	6	452	100
De telefonische bereikbaarheid van uw verhuurder overdag	4	8	82 (=)	6	452	100
De bereikbaarheid van uw verhuurder buiten kantooruren	2	7	46 (↑)	45	452	100
De bereikbaarheid van Ons Huis aan de balie	14	13	18	55	452	100

↑ Het resultaat is minstens 8 procentpunten hoger dan dat van de referentiegroep

= Het resultaat verschilt minder dan acht procentpunten met de referentiegroep

- 79 procent van de huurders beoordeelt de snelheid waarmee Ons Huis reparatieverzoeken afhandelt als voldoende of goed. Dit is hoger dan bij de referentiegroep.

- De kwaliteit van de uitgevoerde reparaties wordt door 78 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. Dit is hoger dan bij de referentiegroep.

- De telefonische bereikbaarheid van Ons Huis overdag wordt door 82 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. Dit is ongeveer evenveel als bij de referentiegroep.
- 46 procent van de huurders beoordelen de bereikbaarheid van Ons Huis buiten kantooruren als voldoende of goed. Dit is hoger dan bij de referentiegroep. Een groot deel van de huurders (45 procent) heeft geen mening over de bereikbaarheid buiten kantooruren.
- De bereikbaarheid van Ons Huis aan de balie wordt door 18 procent als voldoende of goed beoordeeld. 55 procent van de huurders heeft geen mening over de bereikbaarheid aan de balie.

Ook in de toelichtingen zijn de meeste mensen positief over de bereikbaarheid en de bejegening. Een enkeling vindt het jammer dat het kantoor 's middags dicht is.

Tabel 3.3

**Wat vindt u van de hoogte van de huur vergeleken met de kwaliteit van de woning?**

	n	%
Te hoog	94	21
Hoog	141	31
Niet hoog, niet laag	206	46
Laag	1	0
Te laag	0	0
Geen mening	10	2
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 52 procent van de huurders beoordeelt de hoogte van de huur vergeleken met de kwaliteit van de woning als (te) hoog. Deze percentages zijn ongeveer even hoog als bij de referentiegroep.

Tabel 3.4

**Hoe vindt u de huur van de woning vergeleken met het inkomen van uw huishouden?**

	n	%
Te hoog	107	24
Hoog	146	32
Niet hoog, niet laag	179	40
Laag	1	0
Te laag	0	0
Geen mening	19	4
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 56 procent van de huurders vindt de huur van de woning vergeleken met het inkomen van hun huishouden (te) hoog. Dit is iets lager dan bij de referentiegroep.

Tabel 3.5

**Heeft u de website van Ons Huis wel eens bezocht?**

	n	%
Ja	346	77
Nee	106	23
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 77 procent van de huurders heeft de website van Ons Huis wel eens bezocht.

Tabel 3.6

**Kon op u de website van Ons Huis vinden waar u naar zocht?**

	n	%
Ja	226	65
Nee	29	8
Ik was nergens naar op zoek	82	24
Weet niet	9	3
<b>Totaal</b>	<b>346</b>	<b>100</b>

- 65 procent van de huurders die de website hebben bezocht, konden vinden waar ze naar zochten. 24 procent was nergens naar op zoek.

Tabel 3.7

**Hoe tevreden bent u in het algemeen met de inhoud van de website van Ons Huis?**

	n	%
Zeer ontevreden	4	1
Ontevreden	10	3
Niet ontevreden, niet tevreden	72	21
Tevreden	200	58
Zeer tevreden	20	6
Geen mening	40	12
<b>Totaal</b>	<b>346</b>	<b>100</b>

- 64 procent van de huurders die de website hebben bezocht, is (zeer) tevreden over de inhoud van de website.

### Samenvatting woning en verhuurder

De warmte-isolatie van de woning wordt door 48 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. De onderhoudstoestand van de buitenkant van de woning wordt door 54 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. In de toelichtingen geven huurders aan klachten te hebben over tocht, koud, vocht en schimmel. Een aantal mensen zegt dat er al lang niets aan het onderhoud is gedaan.

De geluidsisolatie voor geluid van burens wordt door 46 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. In de toelichtingen is geluidsisolatie een vaak genoemd verbeterpunt. Veel huurders hebben overlast door geluid van burens.

Ruim de helft (52 procent) van de huurders beoordeelt de hoogte van de huur vergeleken met de kwaliteit van de woning als (te) hoog. Vergeleken met het inkomen van het huishouden vindt 56 procent van de huurders de huur (te) hoog. Deze percentages zijn ongeveer even hoog als elders in het land.

79 procent van de huurders beoordeelt de snelheid waarmee Ons Huis reparatieverzoeken afhandelt als voldoende of goed. De kwaliteit van de uitgevoerde reparaties wordt door 78 procent van de huurders als voldoende of goed beoordeeld. Ons Huis wordt daarmee gemiddeld positiever beoordeeld dan andere corporaties.

Over de telefonische bereikbaarheid van Ons Huis is 82 procent tevreden. Van de huurders die de website van Ons Huis hebben bezocht, is 64 procent (zeer) tevreden over de inhoud van de website.

## Woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid

De volgende vragen gaan over de woonomgeving leefbaarheid en veiligheid.

Tabel 3.8

Wat vindt u van de hoogte van de huur vergeleken met de kwaliteit van de woning?	Slecht/ onvoldoende	Niet onvoldoende, niet voldoende	Voldoende/ goed	Geen mening	Totaal	
	%	%	%	%	n	%
De hoeveelheid openbaar groen	10	15	74 (=)	1	452	100
Het onderhoud van het openbaar groen	31	20	46 (↓)	4	452	100
Het onderhoud van de tuinen	25	24	40	10	452	100
De verlichting in de directe woonomgeving	9	15	74 (=)	1	452	100
De aanwezigheid van speelvoorzieningen	15	10	35 (↓)	39	452	100
De voorzieningen voor ouderen in uw wijk	12	17	35 (=)	36	452	100
De voorzieningen voor jeugd vanaf 12 jaar in uw wijk	21	13	19 (=)	48	452	100
Het openbaar vervoer in uw wijk	8	9	71	12	452	100
De aanwezigheid van parkeervoorzieningen	17	15	64 (=)	4	452	100
De netheid rondom uw complex	29	26	44 (=)	2	452	100
De verkeersveiligheid	23	24	50 (↓)	3	452	100
De sociale veiligheid 's avonds en 's nachts	23	28	42 (↓)	6	452	100
De sociale veiligheid in het weekend	23	29	42	6	452	100
Het onderlinge contact / de saamhorigheid	20	25	50 (=)	6	452	100

↑ Het resultaat is minstens 8 procentpunten hoger dan dat van de referentiegroep

↓ Het resultaat is minstens 8 procentpunten lager dan dat van de referentiegroep

= Het resultaat verschilt minder dan acht procentpunten met de referentiegroep

- De vaakst gewaardeerde punten van de woonomgeving zijn de verlichting in de directe woonomgeving (voldoende of goed voor 74 procent van de respondenten), de hoeveelheid openbaar groen (74 procent), het openbaar vervoer (71 procent) en de aanwezigheid van parkeervoorzieningen (64 procent).
- De volgende punten worden het vaakst als slecht of onvoldoende beoordeeld: het onderhoud van het openbaar groen (31 procent), de netheid rondom het complex (29 procent) en het onderhoud van de tuinen (25 procent).
- Er zijn minder huurders dan elders tevreden over de verkeersveiligheid (50 procent), het onderhoud van het openbaar groen (46 procent), de sociale veiligheid 's avonds en 's nachts (42 procent) en de aanwezigheid van speelvoorzieningen (35 procent).

In de toelichtingen gaan huurders op de bovenstaande punten in. Bijvoorbeeld dat er te hard gereden wordt, dat bewoners zelf hun tuin niet onderhouden of dat er behoefte is aan een deurbel met camera om ongewenst bezoek buiten te houden. Verder hebben sommige mensen klachten over nieuwe bewoners ('probleemgezinnen') die overlast veroorzaken.

Tabel 3.9

**Is er in uw directe woonomgeving overlast door jongeren?**

	n	%
Ja	112	25
Nee	264	58
Weet niet	76	17
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 25 procent van de huurders heeft last van hangjongeren in de directe woonomgeving. Dat is vergelijkbaar met de referentiegroep.

Tabel 3.10

**Is er in uw directe woonomgeving overlast van zwerfvuil?**

	n	%
Ja	237	52
Nee	187	41
Weet niet	28	6
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- Ruim de helft (52 procent) van de huurders heeft overlast door zwerfvuil in de directe woonomgeving. Dat is vergelijkbaar met de referentiegroep.

Tabel 3.11

**Is er in uw directe woonomgeving sprake van andere vormen van overlast?**

	n	%
Ja	188	42
Nee	184	41
Weet niet	80	18
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 42 procent van de huurders ondervindt andere vormen van overlast. Er worden allerlei soorten overlast gemeld. Naast de zaken die al genoemd zijn, is dat bijvoorbeeld hondenpoep, overlast door drugshandel, verkeerslawaaai, ongedierte.

Tabel 3.12

**Heeft u specifieke klachten of wensen over uw woning, uw complex of woonomgeving?**

	n	%
Ja	225	50
Nee	227	50
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>



Mensen konden hun klacht of wens noteren. Zaken die vaker genoemd worden zijn de hoogte van de huur, het beter isoleren van de woning, het handhaven van het onderhoud van de tuinen, het beter onderhouden van de omgeving van het complex door de verhuurder, het bevorderen van de verhuismogelijkheden.

### Samenvatting woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid

De vaakst gewaardeerde punten van de woonomgeving zijn de verlichting in de directe woonomgeving (voldoende of goed voor 74 procent van de respondenten), de hoeveelheid openbaar groen (74 procent), het openbaar vervoer (71 procent) en de aanwezigheid van parkeervoorzieningen (64 procent).

Het vaakst als onvoldoende of slecht beoordeeld zijn: het onderhoud van het openbaar groen (31 procent), de netheid rondom het complex (29 procent) en het onderhoud van de tuinen. (25 procent).

Vergeleken met elders in het land zijn er relatief weinig mensen tevreden over: de verkeersveiligheid (50 procent), het onderhoud van het openbaar groen (46 procent), de sociale veiligheid 's avonds en 's nachts (42 procent) en de aanwezigheid van speelvoorzieningen (35 procent).

25 procent van de huurders meldt overlast van hangjongeren. 42 procent van de huurders ondervindt andere vormen van overlast, zoals drugshandel, verkeerslawaaï of hondenpoep.

In de toelichtingen geven huurders aan dat er te hard gereden wordt, dat bewoners zelf hun tuin niet onderhouden of dat er behoefte is aan een deurbel met camera om ongewenst bezoek buiten te houden. Ook zou de omgeving van de complexen beter onderhouden kunnen worden.

## SHOH

In deze paragraaf gaan we in op de bekendheid van de SHOH en de verwachtingen die bewoners hebben.

Tabel 3.13

Kent u de SHOH?	n	%
Ja	82	18
Nee	370	82
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- Een minderheid (18 procent) van de huurders die deelnam aan de enquête kent de SHOH. Dit is lager dan bij de referentiegroep (26% is bekend met het werk van de huurdersorganisatie).

Tabel 3.14

Bent u bekend met het werk van de SHOH?	n	%
Ja	26	32
Een beetje bekend	47	57
Nee	9	11
<b>Totaal</b>	<b>82</b>	<b>100</b>

- Van degenen die de SHOH kennen, is ongeveer een derde (32 procent) bekend met het werk van de SHOH. 57 procent is een beetje bekend met het werk van de SHOH.

Tabel 3.15

**Wat is uw mening over het functioneren van de SHOH in zijn algemeenheid?**

	n	%
Slecht/onvoldoende	0	0
Niet onvoldoende, niet voldoende	13	18
Voldoende/goed	32	44
Geen mening	28	38
<b>Totaal</b>	<b>73</b>	<b>100</b>

- Van de huurders die (een beetje) bekend zijn met het werk van de SHOH, heeft 44 procent een positief oordeel over het functioneren van de SHOH. 38 procent heeft hier geen mening over.

Tabel 3.16

**Wat is uw mening over de bereikbaarheid van de SHOH?**

	n	%
Slecht/onvoldoende	1	1
Niet onvoldoende, niet voldoende	12	16
Voldoende/goed	27	37
Geen mening	33	45
<b>Totaal</b>	<b>73</b>	<b>100</b>

- Van de huurders die (een beetje) bekend zijn met het werk van de SHOH, heeft 37 procent een positief oordeel over de bereikbaarheid van de SHOH. 45 procent heeft hier geen mening over.

Tabel 3.17

**Bent u bekend met de bewonerscommissie in uw wijk?**

	n	%
Ja	77	17
Een beetje bekend	133	29
Nee	242	54
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 46 procent van de huurders die deelnam aan de enquête is (een beetje) bekend met de bewonerscommissie in hun wijk.

Tabel 3.18

**Wat is uw mening over het functioneren van uw bewonerscommissie in zijn algemeenheid?**

	n	%
Slecht/onvoldoende	12	6
Niet onvoldoende, niet voldoende	35	17
Voldoende/goed	83	40
Geen mening	80	38
<b>Totaal</b>	<b>210</b>	<b>100</b>

- Van degenen die (een beetje) bekend zijn met de bewonerscommissie in de wijk, heeft 40 procent een positief oordeel over het functioneren van de bewonerscommissie. 38 procent heeft hier geen mening over.

Tabel 3.19

**Wat is uw mening over de bereikbaarheid van uw bewonerscommissie?**

	n	%
Slecht/onvoldoende	11	5
Niet onvoldoende, niet voldoende	27	13
Voldoende/goed	90	43
Geen mening	82	39
<b>Totaal</b>	<b>210</b>	<b>100</b>

- Van degenen die (een beetje) bekend zijn met de bewonerscommissie in de wijk, heeft 43 procent een positief oordeel over de bereikbaarheid van de bewonerscommissie. 39 procent heeft hier geen mening over.

Tabel 3.20

**SHOH informeert huurders elk jaar over hun activiteiten. Kunt u per manier aangeven of u via die manier geïnformeerd wordt?**

	n	%
Via een nieuwsbrief	46	56
Via de jaarlijkse vergadering	25	30
Tijdens een bewonersavond	22	27
Via een spreekuur voor huurders	22	27
Via de telefoon	12	15
Via e-mail	35	43
Via de krant of lokale bladen	26	32
Via het bewonersblad van Ons Huis	49	60
Via de website van SHOH	34	41

*n = 82; meer antwoorden mogelijk, daarom boven 100%*

- Op dit moment worden de meeste huurders over de SHOH geïnformeerd via het bewonersblad van Ons Huis (60 procent) en via een nieuwsbrief (56 procent).

Tabel 3.21

**Vindt u dat u vaak genoeg informatie van de SHOH ontvangt?**

	n	%
Ja	17	24
Nee	36	50
Geen mening	19	26
<b>Totaal</b>	<b>72</b>	<b>100</b>

- Ongeveer een kwart van de huurders (24 procent) die (een beetje) bekend is met het werk van de SHOH, vindt dat hij of zij vaak genoeg informatie van de SHOH ontvangt.

Tabel 3.22

**Vindt u de informatie van de SHOH duidelijk leesbaar?**

	n	%
Ja	36	50
Nee	5	7
Geen mening	31	43
<b>Totaal</b>	<b>72</b>	<b>100</b>

- De meeste mensen die er een mening over hebben, vinden de informatie van de SHOH duidelijk leesbaar.

Tabel 3.23

Kunt u aangeven op welk van de onderstaande wijzen u het liefst geïnformeerd zou willen worden door de SHOH?

	n	%
Via een digitale nieuwsbrief	211	47
Via een papieren nieuwsbrief	198	44
Tijdens een bewonersavond	56	12
Via een spreekuur voor huurders	27	6
Via de telefoon	20	4
Via e-mail	134	30
Via de krant of lokale bladen	29	6
Via een bewonersblad	96	21
Via de website van SHOH	36	8
Via Facebook	28	6
Via Twitter	1	0
Anders	8	2
Geen van bovenstaande	21	5

*n = 452; meer antwoorden mogelijk, daarom boven 100%*

- De meeste huurders willen het liefst geïnformeerd worden over de SHOH via een digitale (47 procent) of papieren (44 procent) nieuwsbrief.

Tabel 3.24

Aan welke onderwerpen zou de SHOH met name aandacht moeten schenken?

	n	%
Betaalbare huren	333	75
Een nette, schone en veilige woonomgeving	304	68
Energiezuinige woningen	256	58
Goed onderhouden woningen	281	63
Voldoende woningen voor jongeren	80	18
Voldoende woningen voor ouderen	148	33
Anders	55	12

*n = 445; meer antwoorden mogelijk, daarom boven 100%*

- De meest genoemde onderwerpen waar de SHOH volgens huurders aandacht aan zou moeten schenken zijn:
  - Betaalbare huren (75 procent)
  - Een nette, schone en veilige woonomgeving (68 procent)
  - Goed onderhouden woningen (63 procent)
  - Energiezuinige woningen (58 procent)

### Samenvatting SHOH

Een minderheid (18 procent) van de huurders die deelnam aan de enquête kent de SHOH. Dit is gemiddeld lager dan bij andere huurdersorganisaties elders in het land.

Van de huurders die (een beetje) bekend zijn met het werk van de SHOH, heeft 44 procent een positief oordeel over het functioneren van de SHOH. 38 procent heeft hier geen mening over.

Ongeveer een kwart van de huurders (24 procent) die (een beetje) bekend is met het werk van de SHOH, vindt dat hij of zij vaak genoeg informatie van de SHOH ontvangt.

Op dit moment worden de meeste huurders die bekend zijn met het werk van de SHOH geïnformeerd over de SHOH via het bewonersblad van Ons Huis (60 procent) en via een nieuwsbrief (56 procent).

De meeste huurders willen het liefst geïnformeerd worden over de SHOH via een digitale (47 procent) of papieren (44 procent) nieuwsbrief.

De meest genoemde onderwerpen waar de SHOH volgens huurders aandacht aan zou moeten schenken zijn:

- Betaalbare huren (75 procent)
- Een nette, schone en veilige woonomgeving (68 procent)
- Goed onderhouden woningen (63 procent)
- Energiezuinige woningen (58 procent)

## Deelname aan de SHOH

Huurders kunnen op verschillende manieren deelnemen aan de SHOH.

Tabel 3.25

**Zou u in de toekomst mee willen doen met een digitale enquête of een digitaal panel van de SHOH?**

	n	%
Ja	265	59
Nee	186	41
<b>Totaal</b>	<b>451</b>	<b>100</b>

- Er blijkt onder de deelnemers aan de enquête genoeg belangstelling te zijn voor deelname aan een digitaal panel. 265 huurders hebben aangegeven hieraan mee te willen doen.

Tabel 3.26

**Zou u eventueel in een bewonerscommissie, in het bestuur of in een werkgroep van de SHOH actief willen zijn en daarmee de SHOH willen helpen en versterken?**

	n	%
Ja	14	3
Nee	331	73
Hangt ervan af	107	24
<b>Totaal</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

- 14 huurders zouden in een bewonerscommissie, in het bestuur of in een werkgroep van de SHOH actief willen zijn. 107 huurders zeggen dat het ervan afhangt.

In totaal hebben 121 huurders de vraag om mee te werken aan de SHOH positief ingevuld. Deze bewoners kunnen worden uitgenodigd om met hen over de bewonersparticipatie van gedachten te wisselen en te bespreken in hoeverre de werkzaamheden en inzet aansluiten op hun wensen en mogelijkheden.

De ervaring van de Woonbond is dat bewoners die aangeven dat 'het er van af hangt' of zij mee willen doen met het huurderswerk eerst meer informatie willen ontvangen over het huurderswerk of dat zij willen weten wat er van hen verwacht wordt, hoeveel tijd er in gaat zitten en of hun eigen belangstelling en kwaliteiten aansluiten bij het huurderswerk.

# Bijlage - postcodegebieden

## Postcodegebieden

Tabel 4.1  
Postcodegebieden

Gebied	Postcodes	Wijken
Postcodegebied 1	7511	Binnenstad
Postcodegebied 2	7512	Hogeland/Getfert
	7513	Horstlanden/Veldkamp
	7514	Zeggelt/Laares
Postcodegebied 3	7521	Tubantia-Toekomst/Tweckelerveld
	7523	Roombeek/Deppenbroek/mekkelholt
Postcodegebied 4	7531	Ribbelt
	7532	Dolphia
	7533	Velve
	7534	Eilermarke/glanerbrug
	7535	Hogeland Zuid
	7541	Varvik
Postcodegebied 5	7543	Boswinkel
	7545	Stadsveld
Postcodegebied 6	7544	Wesslerbrink
Postcodegebied 7	7546	Helmerhoek
	7548	Boekelo
	7551	Hengelo
	7559	Hengelo

Tabel 4.2

Postcodegebieden - aantallen en percentages	n	%
Postcodegebied 1	35	8
Postcodegebied 2	78	18
Postcodegebied 3	62	15
Postcodegebied 4	60	14
Postcodegebied 5	73	17
Postcodegebied 6	74	17
Postcodegebied 7	45	11
<b>Totaal</b>	<b>427</b>	<b>100</b>

In overleg met Ons Huis zijn de respondenten onderverdeeld in zeven postcodegebieden. De postcodegebieden staan weergegeven in tabel 4.1 en 4.2.

In deze bijlage zijn enkele resultaten uit hoofdstuk 3 onderverdeeld naar postcodegebied. Er is gekeken naar de vragen over de woning (tabel 3.1), vragen over de betaalbaarheid (tabel 3.3 en 3.4), vragen over de woonomgeving (tabel 3.8), vragen over overlast (tabel 3.9, 3.10 en 3.11) en de vraag over de onderwerpen waar de SHOH aandacht aan zou moeten schenken (tabel 3.24). Alleen de resultaten waarbij er een statistisch significant verschil is tussen de postcodegebieden, zijn opgenomen in deze bijlage.

## Woning

Tabel 4.3

**De warmte-isolatie van uw woning  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	20	57
Postcodegebied 2	48	62
Postcodegebied 3	21	34
Postcodegebied 4	32	53
Postcodegebied 5	33	45
Postcodegebied 6	26	35
Postcodegebied 7	30	67
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>219</b>	<b>48</b>

Tabel 4.4

**Geluidsisolatie van uw woning voor geluid van  
buren (percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	19	54
Postcodegebied 2	48	62
Postcodegebied 3	22	35
Postcodegebied 4	28	47
Postcodegebied 5	28	38
Postcodegebied 6	29	39
Postcodegebied 7	26	58
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>208</b>	<b>46</b>

Tabel 4.5

**De inbraakwerende voorzieningen  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	20	57
Postcodegebied 2	42	54
Postcodegebied 3	19	31
Postcodegebied 4	29	48
Postcodegebied 5	29	40
Postcodegebied 6	26	35
Postcodegebied 7	29	64
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>205</b>	<b>45</b>

Tabel 4.6

**De onderhoudstoestand van de buitenkant van  
uw woning (percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	24	69
Postcodegebied 2	51	65
Postcodegebied 3	32	52
Postcodegebied 4	27	45
Postcodegebied 5	45	62
Postcodegebied 6	23	31
Postcodegebied 7	31	69
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>245</b>	<b>54</b>

Tabel 4.7

**De onderhoudstoestand van de badkamer  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	25	71
Postcodegebied 2	56	72
Postcodegebied 3	34	55
Postcodegebied 4	40	67
Postcodegebied 5	41	56
Postcodegebied 6	31	42
Postcodegebied 7	33	73
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>275</b>	<b>61</b>

Tabel 4.8

**De onderhoudstoestand van het toilet  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	26	74
Postcodegebied 2	53	68
Postcodegebied 3	37	60
Postcodegebied 4	41	68
Postcodegebied 5	67	64
Postcodegebied 6	33	45
Postcodegebied 7	37	82
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>289</b>	<b>64</b>

## Betaalbaarheid

Tabel 4.9

**Wat vindt u van de hoogte van de huur  
vergeleken met de kwaliteit van de woning?  
(percentage (te) hoog)**

	n	%
Postcodegebied 1	17	48
Postcodegebied 2	41	52
Postcodegebied 3	39	62
Postcodegebied 4	33	55
Postcodegebied 5	16	22
Postcodegebied 6	43	58
Postcodegebied 7	32	71
<b>Totaal (te) hoog</b>	<b>235</b>	<b>52</b>

Tabel 4.10

**Hoe vindt u de huur van de woning vergeleken  
met het inkomen van uw huishouden?  
(percentage (te) hoog)**

	n	%
Postcodegebied 1	17	48
Postcodegebied 2	49	63
Postcodegebied 3	38	61
Postcodegebied 4	36	60
Postcodegebied 5	24	33
Postcodegebied 6	44	59
Postcodegebied 7	31	69
<b>Totaal (te) hoog</b>	<b>253</b>	<b>56</b>



## Woonomgeving

Tabel 4.11

**De hoeveelheid openbaar groen  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	16	46
Postcodegebied 2	49	63
Postcodegebied 3	52	84
Postcodegebied 4	48	80
Postcodegebied 5	57	78
Postcodegebied 6	61	82
Postcodegebied 7	32	71
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>333</b>	<b>74</b>

Tabel 4.12

**Het onderhoud van het openbaar groen  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	13	37
Postcodegebied 2	44	56
Postcodegebied 3	34	55
Postcodegebied 4	21	35
Postcodegebied 5	48	66
Postcodegebied 6	21	28
Postcodegebied 7	14	31
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>206</b>	<b>46</b>

Tabel 4.13

**De aanwezigheid van speelvoorzieningen  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	1	3
Postcodegebied 2	28	36
Postcodegebied 3	13	21
Postcodegebied 4	34	57
Postcodegebied 5	24	33
Postcodegebied 6	36	49
Postcodegebied 7	20	44
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>160</b>	<b>35</b>

Tabel 4.14

**Het openbaar vervoer in uw wijk  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	29	83
Postcodegebied 2	44	56
Postcodegebied 3	51	82
Postcodegebied 4	22	37
Postcodegebied 5	57	78
Postcodegebied 6	66	89
Postcodegebied 7	35	78
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>321</b>	<b>71</b>

Tabel 4.15

**De aanwezigheid van parkeervoorzieningen  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	16	46
Postcodegebied 2	41	53
Postcodegebied 3	34	55
Postcodegebied 4	38	63
Postcodegebied 5	53	73
Postcodegebied 6	61	82
Postcodegebied 7	34	76
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>290</b>	<b>64</b>

Tabel 4.16

**De netheid rondom uw complex  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	9	26
Postcodegebied 2	41	53
Postcodegebied 3	26	42
Postcodegebied 4	30	50
Postcodegebied 5	33	45
Postcodegebied 6	31	42
Postcodegebied 7	20	44
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>197</b>	<b>44</b>

Tabel 4.17

**De sociale veiligheid 's avonds en 's nachts  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	13	37
Postcodegebied 2	39	50
Postcodegebied 3	24	39
Postcodegebied 4	27	45
Postcodegebied 5	30	41
Postcodegebied 6	22	30
Postcodegebied 7	25	56
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>190</b>	<b>42</b>

Tabel 4.18

**Het onderlinge contact / de saamhorigheid  
(percentage voldoende/goed)**

	n	%
Postcodegebied 1	11	31
Postcodegebied 2	41	53
Postcodegebied 3	29	47
Postcodegebied 4	32	53
Postcodegebied 5	35	48
Postcodegebied 6	47	64
Postcodegebied 7	17	38
<b>Totaal voldoende/goed</b>	<b>225</b>	<b>50</b>

## Overlast

Tabel 4.19

Is er in uw directe woonomgeving overlast door jongeren?

(percentage ja)	n	%
Postcodegebied 1	17	49
Postcodegebied 2	21	27
Postcodegebied 3	9	15
Postcodegebied 4	8	13
Postcodegebied 5	15	21
Postcodegebied 6	28	38
Postcodegebied 7	8	18
<b>Totaal ja</b>	<b>112</b>	<b>25</b>

Tabel 4.20

Is er in uw directe woonomgeving overlast van zwerfvuil

(percentage ja)	n	%
Postcodegebied 1	27	77
Postcodegebied 2	25	32
Postcodegebied 3	34	55
Postcodegebied 4	24	40
Postcodegebied 5	52	71
Postcodegebied 6	47	64
Postcodegebied 7	16	36
<b>Totaal ja</b>	<b>237</b>	<b>52</b>